

UCHWAŁA NR .../.../2026

RADY MIEJSKIEJ W KAZIMIERZY WIELKIEJ
z dnia ... 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.), Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pana A.K z dnia 30 kwietnia 2026 r. dotyczącej zarzutu opieszałości i przewlekłości w realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie sieci wodociągowej i kanalizacyjnej przy ul. Nowa Wieś, **uznaje się skargę za częściowo zasadną.**

§ 2.

Zobowiązuje się Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka do podjęcia działań organizacyjnych mających na celu usprawnienie planowania, komunikacji oraz monitorowania terminowości realizacji inwestycji gminnych.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, który doręczy skarżącemu odpis uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 30 kwietnia 2026 r. do Urzędu Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej wpłynęła skarga Pana A.K. skierowana do Przewodniczącej Rady Miejskiej, w której zarzucono Burmistrzowi Miasta i Gminy Kazimierza Wielka przewlekłość i opieszałość w sprawie podłączenia nieruchomości skarżącego do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej.

Zgodnie z zasadą wynikającą z Kodeksu postępowania administracyjnego, o charakterze pisma decyduje jego treść, a nie nazwa. W związku z tym sprawa podlega rozpatrzeniu w trybie skargowym. W toku postępowania wyjaśniającego przeanalizowano treść skargi oraz zapoznano się z odpowiedzią Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka z dnia 19 maja 2026 r., ustalając następujący stan faktyczny.

Przedmiotem skargi jest zarzut opieszałości i przewlekłości w realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie sieci wodociągowej i kanalizacyjnej przy ul. Nowa Wieś. Zgromadzona dokumentacja potwierdza, że w latach 2020–2024 nie nastąpił realny postęp w realizacji inwestycji, mimo że gmina dysponowała kompletną dokumentacją projektową oraz od 2022 r. ważnym pozwoleniem na budowę. Wieloletni brak działań może być oceniany jako przejaw przewlekłości w rozumieniu art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Należy również zauważyć, że odpowiedź Burmistrza koncentruje się przede wszystkim na przedstawieniu aktualnego stanu inwestycji, uwarunkowań finansowych oraz przeszkód technicznych. Nie odnosi się wprost do zasadniczego zarzutu skargi, jakim jest ocena terminowości i staranności działania organu. Brak jednoznacznego odniesienia się do tego elementu należy uznać za niewystarczające wyjaśnienie sprawy.

Jednocześnie Rada Miejska uwzględnia obiektywne okoliczności, które ograniczały możliwość realizacji inwestycji. Z odpowiedzi Burmistrza wynika, że gmina nie dysponowała środkami finansowymi pozwalającymi na wykonanie zadania, a inwestycja nie kwalifikowała się do dofinansowania zewnętrznego z uwagi na niespełnienie wymaganych wskaźników efektywności ekonomicznej. Dodatkowo brak zgód właścicieli nieruchomości uniemożliwił realizację krótszego wariantu inwestycji. Rada bierze również pod uwagę, że inwestycja została ujęta w Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2028, zgodnie z obowiązującymi uchwałami Rady Miejskiej.

Rada Miejska odnotowuje także, że Burmistrz podejmował działania związane z utrzymaniem ważności pozwolenia na budowę oraz prowadził rozmowy ze Związkiem Międzygminnym „Nidzica”, co wskazuje, że organ nie pozostawał całkowicie bierny.

Mając na uwadze zarówno stwierdzone elementy przewlekłości i brak pełnego odniesienia się do zarzutu skargi, jak i obiektywne przeszkody finansowe i formalne ograniczające możliwość realizacji inwestycji, Rada Miejska uznaje skargę Pana A.K. za **częściowo zasadną**.