



**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Kielcach**

Kielce, 26 sierpnia 2025 r.

BI.052.10.2025

BIURO RADY MIEJSKIEJ

w Kazimierzy Wielkiej

Wpłynęło dnia **28.08.2025**

Pani Wioletta Wójcik

Przewodnicząca Rady Miejskiej

w Kazimierzy Wielkiej

ul. Kościuszki 12

28-500 Kazimierza Wielka

**WPLYNĘŁO
KANCELARIA OGÓLNA**

Ilość załączników **28.08.2025**
9231.0P.25
Podpis

Na podstawie art. 231, w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przekazuję niniejszym według właściwości korespondencję **[redacted]** - mieszkańca Gminy Kazimierza Wielka wskazującą na nieprawidłowości w kontroli sprawowanej przez gminę Kazimierza Wielka nad realizacją zadania dotyczącego przebudowy konkretnej drogi gminnej, która wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 21.08.2025 r.

Z poważaniem,

Damian Grzelka

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

(Dokument podpisany elektronicznie)

Załączniki:

1) **[redacted]**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Kazimierza Wielka 20.08.2025

Regionalna Izba Obrachunkowa

W Kielcach

WPŁYŚCIE O DNIU

21.08.2025



RPW/1932/2025 P
Data: 2025-08-21

L.dz

Podpis

Mgdy

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach

Ul. Targowa 18

25-520 Kielce

W związku z realizacją zadania przez gminę Kazimierza Wielka pn.: "Przebudowa drogi gminnej nr 329052T – ulicy Konstytucji 3 Maja w Kazimierzy Wielkiej firma realizująca roboty remontowe za niektóre wykonane żąda zapłaty od mieszkańców tej ulicy. Kwota, o którą upomina się wykonawca nie stanowi żadnego problemu. Problemem są pewne zasady, których przedstawiciele gminy nie stosują. Być może chodzi o podwójną płatność.

W pierwszym etapie robót (jak przypuszczam oddzielne postępowanie) wykonano remont sieci wodociągowej i kanalizacyjne, podczas których dokonano rozbiórki zjazdów do poszczególnych posesji. Ich przywrócenie do stanu pierwotnego lub wykonania nowej nawierzchni na zjazdach, z relacji urzędników, miało być wykonane podczas kolejnego etapu robót „przebudowa drogi ...”, ale nic takiego nie nastąpiło. Brak jakiejkolwiek kontroli nad realizowanym zadaniem powodował ingerencję i propozycję mieszkańców, bez uzgodnień i umów, które to wykonawca realizował wg życzeń. Mieszkańcy, którzy chcieli mieć nową nawierzchnię chodnika w obrębie swojej posesji musieli kupić za środki własne kostkę betonową, za ułożenie której wykonawca oczekuje zapłaty od poszczególnych mieszkańców. Zjazdy, przed ich dewastacją przez wykonawcę robót, mieszkańcy wykonywali na własny koszt, dlatego też oczekują przywrócenia do ich pierwotnego stanu lub wykonania nowych oraz kontroli przestrzegania U o ZP przez zamawiającego gdyż są to środki publiczne.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]