

UCHWAŁA NR/...../2024
RADY MIEJSKIEJ W KAZIMIERZY WIELKIEJ

z dnia 26 listopada 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na produkcji regranulatu w wyniku przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne (odpadów z tworzyw sztucznych) w miejscowości Odonów

Na podstawie art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz.1465 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r poz. 572 z późn. zm.) oraz § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r w sprawie organizacji i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z dnia 2002 nr 5 poz. 46) po zapoznaniu się ze stanowiskiem komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Pana Bartłomieja Klimczyk działającego w imieniu firmy B&K Fusion Sp. z.o.o przeciwko Urzędowi Gminy Kazimierza Wielka oraz pracownikom tego organu, Rada Miejska uznaje skargę za nie zasadną.

§ 2.

Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3.

Celem wykonania niniejszej uchwały upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej do zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wioletta Wójcik

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Kaizmierzy Wielkiej
z dnia 26 listopada 2024 r.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 8 października 2024 roku Pan Bartłomiej Klimczyk, działający w imieniu firmy B&K Fusion Sp. z o.o., złożył do Ministra Klimatu i Środowiska skargę przeciwko Urzędowi Gminy Kazimierza Wielka oraz pracownikom tego organu w przedmiocie prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na produkcji regranulatu w wyniku przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Odonów gm. Kazimierza Wielka.

Minister Klimatu i Środowiska w dniu 16 października 2024 roku przekazał korespondencję do Wojewody Świętokrzyskiego, który w dniu 23 października 2024 roku przekazał skargę organowi właściwemu do rozpatrzenia skargi, tj. Radzie Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej. W treści swojej skargi Pan Bartłomiej Klimczyk właściciel firmy B&K Fusion Sp. z o.o., podniósł zarzuty przeciwko Urzędowi Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej z siedzibą ul. Tadeusza Kościuszki 12, 28 – 500 Kazimierza Wielka oraz pracownikom tego organu, tj.:

Burmistrz Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej – Pan Adam Bodzioch,
Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej - Pan Łukasz Maderak,
Sekretarz Urzędu Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej – Pan Rafał Stokłosa,
Zastępca Naczelnika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji – Pani Magdalena Pudo.

Skarżący wniósł przedmiotową skargę w związku z toczącym się postępowaniem w Urzędzie Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: **„Produkcja regranulatu w wyniku przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne (odpadów z tworzyw sztucznych) w miejscowości Odonów, gmina Kazimierza Wielka”.**

Skarżący podnosi w skardze, iż Urząd prowadzi postępowanie w sposób niekompetentny, nienależyty, przewlekły oraz na granicy przepisów prawa, działając na szkodę Firmy oraz blokując rozpoczęcie działalności gospodarczej na terenie gminy. Wnioskodawca w dniu 5 sierpnia 2022 roku (piątek) złożył do tutejszego Urzędu wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach za pośrednictwem Pełnomocnika dla planowanego przedsięwzięcia pn. *„Produkcja regranulatu w wyniku przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne (odpadów z tworzyw sztucznych) w miejscowości Odonów, gmina Kazimierza Wielka”.*

Po analizie złożonego wniosku w dniu 9 sierpnia 2022 roku (4 dni wtorek), wezwano Inwestora na podstawie art. 74 ust. 1 pkt. 3a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej ooś) do uzupełnienia wniosku o załącznik do wniosku tj. mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie. W piśmie wskazano termin usunięcia braków w terminie 7 dni od otrzymania korespondencji.

Inwestor za pośrednictwem Pełnomocnika uzupełnił braki w dniu 19 sierpnia 2022 roku. W odpowiedzi na powyższe uzupełnienia Burmistrz Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej w dniu 22 sierpnia 2022 roku wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania dla planowanego przedsięwzięcia uzasadniając swoją decyzję, iż planowane przedsięwzięcie jest niezgodne z ustaleniami Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego przyjętego Uchwałą Nr XLI/436/2006 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 3 października 2006 r. *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części sołectwa Odonów, na obszarze gminy Kazimierza Wielka* ze zmianą nr 3 przyjętą Uchwałą Nr XIII/92/2019 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 28 czerwca 2019 r. *w sprawie uchwalenia zmiany Nr 3 części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części sołectwa Odonów, na obszarze gminy Kazimierza Wielka*. Zgodnie z zapisami obowiązującego MPZP, planowana inwestycja zlokalizowana zostanie na terenie oznaczonym symbolem G

– tereny zabudowy drobnego przemysłu i działalności gospodarcze, produkcyjnej, magazynów, składów i usług. Według w/w Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w projektach budowlanych projektowanych i przebudowywanych obiektów należy stosować nowoczesne, dostępne rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, umożliwiające eliminowanie niekorzystnego oddziaływania inwestycji na poszczególne elementy środowiska, zapewniające ograniczenie uciążliwości do granic władania poszczególnych inwestycji.

Zgodnie z ww. aktem przedmiotowe zamierzenie realizowane będzie na terenie jednostki planistycznej oznaczonej symbolem „G.1”, dla terenu ustala się jako przeznaczenie:

- ✓ podstawowe – lokalizacja budynków związanych zróżnorodną działalnością gospodarczą, produkcyjną, magazynowaniem, składowaniem i usługami.
- ✓ dopuszczalne – lokalizacja obiektów i urządzeń towarzyszących funkcji podstawowej: budynki gospodarcze, garaże, parkingi, komunikacja wewnętrzna, zieleń urządzona, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej oraz lokali mieszkalnych w budynkach związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, produkcyjną, magazynowaniem, składowaniem i usługami.

W przedmiotowym planie zapisano również że, w granicach terenu **wprowadza się zakaz lokalizacji składowisk odpadów oraz punktów zbierania i magazynowania odpadów**, w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Z przanalizowanego materiału dowodowego w sprawie wynikało, że następuje sprzeczność planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Szczególnie istotna dla niniejszej sprawy była regulacja ww. art. 80 ust. 2 ustawy ooś, z której wynika jednoznacznie, że zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy został on uchwalony – jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W przypadku stwierdzenia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami planu miejscowego, organ prowadzący postępowanie zwolniony jest z konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym postępowania uzgodnieniowego z innymi organami. Po ujawnieniu niezgodności zamierzonego przedsięwzięcia z miejscowym planem brak jest podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie, w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia, czy też uzgodnień z art. 48 ustawy ooś.

W przedłożonej do wniosku Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia (dalej *KIP*) wielokrotnie autor wspominał o gromadzeniu i magazynowaniu odpadów np. w paragrafie 7.2.2. *Oddziaływanie w zakresie gospodarki odpadami* (strona 34 – 36) zapisano, iż na etapie eksploatacji przedsięwzięcia generowane będą opady związane bezpośrednio z procesem przetwarzania odpadów oraz odpady związane z eksploatacją linii do przetwarzania. Wygenerowane podczas przetwarzania elementy (odpady) będą selektywnie gromadzone i umieszczane w wyznaczonych pojemnikach opisanych stosowną nazwą i kodem odpadów. Wygenerowane odpady będą przechowywane do momentu uzbierania odpowiedniej ich masy transportowej, a następnie przekazywane będą podmiotom zewnętrznym, firmom posiadającym prawomocne decyzje zarówno uprawniające do transportu, jak i dalszego gospodarowania danymi odpadami.

Powstające na terenie obiektu odpady będą przekazywane wyłącznie uprawnionym podmiotom z zachowaniem obowiązujących wymagań z zakresu ochrony środowiska. Po wytworzeniu odpowiedniej partii transportowej, odpady będą przekazywane podmiotom posiadającym odpowiednie uprawnienia do dalszego gospodarowania nimi.

Odpady niebezpieczne wytwarzane będą bezpośrednio do odpowiednio oznakowanych szczelnych beczek lub pojemników odpornych na działanie umieszczonego w nich odpadu, na szczelnej, utwardzonej i zadaszonej powierzchni, w miejscu zabezpieczonym przed dostępem osób postronnych. Odpady przechowywane będą w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gleby i wód podziemnych oraz na tereny sąsiednie. Po zebraniu odpowiedniej partii transportowej wytworzone odpady będą niezwłocznie przekazywane podmiotom zewnętrznym, w celu ich dalszego zagospodarowania.

W związku z powyższym na podstawie zebranego i przanalizowanego materiału dowodowego mając na uwadze zasadę szybkości i prostotę postępowania nakazującą organom administracji publicznej działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia Burmistrz Postanowieniem odmówił wszczęcia

postępowania w sprawie wydania decyzji o środkowych uwarunkowaniach.

Od niniejszego Postanowienia Wnioskodawca skorzystał z przysługującego mu prawa, składając w dniu 30 sierpnia 2022 roku zażalenie na postanowienie za pośrednictwem Burmistrza do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach (dalej *SKO* lub *Kolegium*).

Burmistrz przekazał zażalenie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołaniem, tj. 07.09.2022 roku.

W dniu 26 października 2022 roku Samorządowe Kolegium w Kielcach wydało Postanowienie uchylające zaskarżone postanowienie w całości i sprawę przekazało do ponownego rozpatrzenia Burmistrzowi Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej.

Zdaniem Kolegium, dla wyegzekwowania obowiązku administracji publicznej w zakresie rozpatrzenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie istnieje inny sposób, niż wszczęcie postępowania i przeprowadzenie postępowania administracyjnego w pełnym zakresie i wydanie stosownego rozstrzygnięcia, które zostanie uzasadnione.

W związku powyższym w dniu 03 listopada 2022 roku zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie Wyznaczając termin załatwienia sprawy do dnia 02 stycznia 2023 roku tj. 2 miesiące.

W dniu 03 listopada 2022 roku Burmistrz wystąpił na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy oś wystąpił z wnioskiem o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach (dalej *RDOŚ*) (ZPO z dnia 8.11.2022), Państwowego Inspektora Sanitarnego w Busku – Zdroju (ZPO z 07.11.2022) oraz Dyrektora Zlewni w Kielcach Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (dalej *Wody Polskie*) (ZPO z 08.11.2022).

W dniu 18 listopada 2022 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wezwał Inwestora o uzupełnienie KIP wskazując zakres uzupełnień.

Na niniejsze wezwanie Pełnomocnik Wnioskodawcy w dniu 12 grudnia 2022 roku przedłożył wnioskowane uzupełnienie KIP do Urzędu oraz 1 komplet uzupełnień bezpośrednio do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach. Pozostałym organom wydającym opinię Burmistrz przekazała przedłożone uzupełnienia.

W związku brakiem opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w dniu 2 stycznia 2023 roku Burmistrz powiadomił strony o braku możliwości załatwienia sprawy w wyznaczonym terminie do 02.01.2023 roku i wyznaczył nowy termin na dzień 28.02.2023 roku.

W dniu 20.01.2023 roku została wydana opinia sanitarna znak: NZ.9022.6.10.2023 w której Państwowy inspektor Sanitarny w Busku - Zdroju zajął stanowisko, że nie widzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wpływu na zdrowie ludzi.

W dniu 14.02.2023 roku RDOŚ w Kielcach wezwał Burmistrza o przedłożenie swojego stanowiska co do zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części sołectwa Odonów. W odpowiedzi na pismo została zlecona opinia urbanistyczna dotycząca zgodności przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego stwierdzająca, iż planowane przedsięwzięcie stoi w sprzeczności z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego wskazanymi w § 20 ust. 10. Stanowisko organu przekazano do wszystkich organów opiniujących niniejsze przedsięwzięcie pismem z dnia 03 marca 2023 roku.

W związku z brakiem opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Dyrektora Zlewni w Kielcach Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Burmistrz powiadomił Obwieszczeniem z dnia 17 lutego 2023 roku, strony o braku możliwości załatwienia sprawy w wyznaczonym terminie do 28.02.2023 i wyznaczył nowy termin na dzień 30.04.2023 roku.

W dniu 16 marca 2023 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach wydał postanowienie znak: WOO-II.4220.407.2022.KKJ.3, wyrażające opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, z uwagi na zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części sołectwa Odonów.

W dniu 31 marca 2023 roku (data wpływu 05.04.2023) pozyskano opinię Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kielcach znak: KR.ZZŚ.1.435.192.2022.MN wyrażającą, że planowane przedsięwzięcie nie wymaga oceny przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu w decyzji

warunków. W niniejszej opinii Organ stwierdził, że przedmiotowa inwestycja stoi w sprzeczności z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu.

Po otrzymaniu stosownych opinii w dniu 06.04.2023 roku Obwieszczeniem zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania oraz poinformowano, iż został zgromadzony materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie.

Nadmienić należy, iż w przedmiotowej sprawie wpłynęły protesty mieszkańców oraz stron postępowania w sprawie sprzeciwu powstania przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 25 kwietnia 2023 roku została wydana decyzja o odmowie wydania decyzji o środowiskowych dla planowanego przedsięwzięcia pn. **„Produkcja regranulatu w wyniku przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne (odpadów z tworzyw sztucznych) w miejscowości Odonów, gmina Kazimierza Wielka”** znak: II.62220.07.32.2022. Podstawą wydania decyzji był brak zgodności przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, powołując się na art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1029 ze zm.) *„właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony(...)”*, czyli zgodności inwestycji z zapisami aktu miejscowego ocenia się przed wydaniem decyzji, w treści której zostanie dopiero zawarty wynik przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko.

W rozpoznawanej sprawie kluczowa była kwestia oceny zgodności planowanej inwestycji z ustaleniami planu miejscowego. Jak wynika z akt sprawy, dla terenu, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą Nr XLI/436/2006 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 3 października 2006 r. *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części sołectwa Odonów, na obszarze gminy Kazimierza Wielka* ze zmianą nr 3 przyjętą Uchwałą Nr XIII/92/2019 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 28 czerwca 2019 r. *w sprawie uchwalenia zmiany Nr 3 części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części sołectwa Odonów, na obszarze gminy Kazimierza Wielka*.

Ponieważ miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został uchwalony i stwierdzono niezgodność z jego zapisami, biorąc powyższe, orzeczono w decyzji odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jak można zauważyć w prowadzonym postępowaniu nie było ze strony Urzędu prowadzenia postępowania w sposób niekompetentny, nienależyty oraz przewlekły. Od momentu wszczęcia postępowania tj. od 3.11.2022 roku decyzję wydano w dniu 25.04.2023 roku w okresie 5 miesięcy.

Od wydanej decyzji w dniu 24 maja 2023 roku wpłynęło odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, które zostało wraz z aktami sprawy przekazane organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie, tj. 31.05.2023 roku.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w dniu 28 sierpnia 2023 roku (po okresie 3 miesięcy) zwróciło akta sprawy wraz z decyzją uchylającą zaskarżoną decyzję Organu I instancji w całości i przekazaniu do ponownego rozpatrzenia uzasadniając, iż wymaga od Organu I instancji wezwania pełnomocnika do ujednolicenia wniosku w zakresie klasyfikacji przedsięwzięcia. Zdaniem kolegium złożony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest spójny wewnętrznie i nie powinien stanowić procedowania organu I instancji, uznając tym, że decyzja Burmistrza była przedwczesna. Zdaniem Kolegium kluczowym w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny zgodności planowanej inwestycji z ustaleniami obowiązującego na tym terenie planu miejscowego.

Strony zostały poinformowane o wydanej decyzji SKO poprzez Obwieszczenie, które wpłynęło do Urzędu w dniu 28.08.2023 roku i zostało opublikowane na okres 14 dni od dnia 30.08.2023 roku do dnia 13.09.2023 roku. Od decyzji Kolegium służy stronie prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 14 dni.

Taki sprzeciw od wydanej decyzji Kolegium nie wpłynął, w związku z powyższym w dniu 21 września 2023 roku pismem znak: II.6220.07.43.2022 Burmistrz wezwała Inwestora do uzupełnienia złożonego wniosku oraz Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia(KIP), mając na uwadze wskazania zawarte w decyzji SKO (ZPO z 02.10.2023 roku).

W dniu 26 września 2023 roku powiadomiono Obwieszczeniem strony postępowania o wezwaniu Inwestora do uzupełnienia wniosku oraz KIP, jednocześnie wyznaczając termin załatwienia sprawy na dzień 30.11.2023 roku.

W dniu 13 października 2023 roku wpłynął poprawnie złożony wniosek oraz ujednolicona wersja KIP.

W dniu 25 października 2023 roku Burmistrz wystąpił ponownie na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o oś z wnioskiem o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach (ZPO z 30.10.2023), Państwowego Inspektora Sanitarnego w Busku – Zdroju (ZPO z 30.10.2023) oraz Dyrektora Zlewni w Kielcach Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (ZPO z 30.10.2023).

W dniu 14 listopada 2023 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem znak: WOO-II.4220.318.2023.KKJ.1 wydłużył termin wydania opinii do 27.11.2023 ze względu na nagromadzenie spraw.

W związku z brakiem opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko organów opiniujących, w dniu 24 listopada 2023 roku Burmistrz powiadomił strony o braku możliwości załatwienia sprawy w wyznaczonym terminie do 30.11.2023 i wyznaczył nowy termin na dzień 29.02.2024.

W dniu 27 listopada 2023 roku RDOŚ pismem znak: WOO-II.4220.318.2023.KKJ.2 wezwał o przedłożenie jednoznacznego stanowiska Organu, co do zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu dla analizowanego terenu w terminie 14 dni.

Burmistrz w dniu 06 grudnia 2023 roku zawniósował o wydłużenie terminu przedłożenia stanowiska w przedmiotowej sprawie, ze względu na oczekiwanie na sporządzenie opinii urbanistycznej oraz oczekiwaniami na doprecyzowanie przez Inwestora schematu oraz procesu technologicznego jaki będzie zastosowany podczas produkcji regranulatu.

W dniu 02 stycznia 2024 roku pismem II.6220.07.52.2022 Burmistrz przedstawił swoje stanowisko co do zgodności planowanego przedsięwzięcia opierając się na sporządzonej opinii urbanistycznej, z której wynika, iż planowane przedsięwzięcie jest możliwe do realizacji w miejscowości Odonów, przy zachowaniu ustaleń określonych w zmianie nr 3 miejscowego planu oraz spełnieniu wymagań wynikających z przepisów odrębnych dla tego rodzaju przedsięwzięć inwestycyjnych do organów wydających opinię.

W dniu 05.01.2024 roku ponownie wezwano Inwestora do złożenia wyjaśnień pismem znak: II.6220.07.54.202 ze względu na niepodjęcie w terminie wezwania – awizo, na wezwanie z dnia 06.12.2023 roku. Zwrot Awizo do Urzędu w dniu 05.01.2024 roku.

W dniu 16 stycznia 2024 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem znak: WOO-II.4220.318.2023.KKJ.3 wydłużył termin wydania opinii do 31.01.2024 roku ze względu na nagromadzenie spraw.

W dniu 31 stycznia 2024 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem znak: WOO-II.4220.318.2023.KKJ.4 wezwał ponownie o przedłożenie jednoznacznego stanowiska Organu, co do zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu dla analizowanego terenu co do magazynowania odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów.

W dniu 19 lutego 2024 roku Burmistrz zwrócił się do RDOŚ o wydłużenie terminu na przedłożenie wyjaśnień, ze względu na wątpliwość co do zapisów miejscowego planu, przytoczoną przez RDOŚ definicją odpadów oraz zleceniem osobie wyspecjalizowanej posiadającej wiedzę branżową do sporządzenia opinii do 26 lutego 2024 roku.

W związku brakiem opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, oraz oczekiwaniami na przekazanie swojego stanowiska organom w dniu 19 lutego 2024 roku Burmistrz powiadomił strony o braku możliwości załatwienia sprawy w wyznaczonym terminie do 29.02.2024 roku i wyznaczył nowy termin na dzień 30.04.2024 roku.

Po otrzymaniu w dniu 26 lutego 2024 roku opinii, niezwłocznie pismem znak: II.6220.07.57.2022 została przekazana opinia oraz stanowisko Organu, że przedsięwzięcie stoi w sprzeczności z ustaleniami miejscowego planu w związku, iż funkcjonowanie instalacji przetwarzania odpadów bez ich magazynowania nie jest możliwe.

W związku z powyższym w dniu 12.03.2024 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach wydał postanowienie znak: WOO-II.4220.407.2022.KKJ.5, wyrażające opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, z uwagi na zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części sołectwa Odonów.

W dniu 02 kwietnia 2024 roku (data wpływu 04.04.2024) pozyskano opinię Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kielcach znak: KR.ZZŚ.1.435.192.2022.MN wyrażającą, że planowane przedsięwzięcia nie wymaga oceny przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu w decyzji warunków.

Po otrzymaniu stosownych opinii w dniu 04.04.2024 roku Obwieszczeniem zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania oraz poinformowano, iż został zgromadzony materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie.

W dniu 30 kwietnia 2024 roku została wydana decyzja o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn. „**Produkcja regranulatu w wyniku przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne (odpadów z tworzyw sztucznych) w miejscowości Odonów, gmina Kazimierza Wielka**” znak: II.62220.07.59.2022. Podstawą wydania decyzji był brak zgodności przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, powołując się na art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1029 ze zm.) „*właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony(...)*”, czyli zgodności inwestycji z zapisami aktu miejscowego ocenia się przed wydaniem decyzji, w treści której zostanie dopiero zawarty wynik przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko.

Posiłkując się opiniami organów wydających opinię oraz sporządzoną opinią w sprawie planowanego przedsięwzięcia polegającego na *produkcji regranulatu w wyniku przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne (odpadów z tworzyw sztucznych)* opracowanej przez Anicentę Bubak Cenia – Ekspertyzy wynika, że ***przetwarzanie odpadów bez ich magazynowania przez krótki okres czasu nie jest możliwe***. Magazynowanie odpadów na terenach oznaczonych symbolem G w planie miejscowym pozostaje w sprzeczności z ustaleniami planu, co wynika z § 20 ust. 10 Uchwały Nr XIII/92/2019 z dnia 28.06.2019 roku. Natomiast § 20 ust. 8 ww. Uchwały stanowi, iż na obszarze gminy Kazimierza Wielka, w granicach terenu wprowadzono zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Jak wynika z ustaleń sporządzonej opinii, będzie czasowe magazynowanie odpadów przez co najmniej 16 godzin na dobę, ***co potwierdza niezgodność z zapisami planu miejscowego i jest podstawą do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia*** oraz decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów.

Dokonana analiza ww. ustaleń planu przez Organ prowadzący postępowanie wykazała w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości, że ustalenia obowiązującego na tym obszarze planu zagospodarowania przestrzennego ***nie pozwala*** na lokalizację na wskazanym obszarze zabudowy inwestycji a dokładnie sprecyzowanej we wniosku funkcji.

Jak można zauważyć w prowadzonym ponownym postępowaniu nie było ze strony Urzędu prowadzenia postępowania w sposób przewlekły. Od wezwania Inwestora do złożenia uzupełnień w piśmie z dnia 21 września 2023 roku, uzupełnionych w dniu 13.10.2023 roku decyzję wydano w dniu 30.04.2024 w okresie 7 miesięcy. Czas ten nie był zależny od Urzędu ze względu na wydłużanie terminu przez RDOŚ oraz Wody Polskie, oczekiwaniem na sporządzenie opinii przez Biuro Planowania Przestrzennego oraz CENIA EKSPERYZY oraz oczekiwaniem na uzupełnienia i wyjaśnienia Inwestora.

Od wydanej decyzji w dniu 24 maja 2024 roku wpłynęło odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, które zostało wraz z aktami sprawy przekazane organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w który otrzymał odwołanie, tj. 29.05.2024 roku.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w dniu 24 lipca 2024 roku (po okresie 2 miesięcy) zwróciło akta sprawy wraz z decyzją uchylającą zaskarżoną decyzję Organu I instancji w całości i przekazaniu do ponownego rozpatrzenia uzasadniając, postanowienia planu jako, że kształtują wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania własności nieruchomości nie mogą być przy tym interpretowane w drodze wykładni rozszerzającej. Zdaniem Kolegium taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowej sprawie. W rozpatrywanej sprawie osią sporu jest kwestia oceny zgodności planowanej inwestycji z ustaleniami obowiązującego na tym terenie planu miejscowego.

Planowana inwestycja obejmuje działalność gospodarczą, której przedmiotem jest proces produkcyjny zgodny z przeznaczeniem terenu określonym w ustaleniach obowiązującego planu miejscowego. Kolegium stwierdziło, że nie została ona przez organ prawidłowo i wyczerpująco zbadana, przeanalizowana i wyjaśniona.

W ocenie Kolegium, wskazana inwestycja w uzupełnieniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest sprzeczna z planem miejscowym i nie narusza jego postanowień. Planowane przedsięwzięcie nie stanowi składowiska odpadów ani punktu zbierania i magazynowania odpadów, które to przedsięwzięcie objęte jest zakazem lokalizacji na wskazanym terenie ustanowionym w planie miejscowym. Plan ten zakazuje lokalizacji punktu zbierania i magazynowania odpadów. Czym innym jest punkt zbierania i magazynowania odpadów, a czym innym instalacja do przetwarzania odpadów.

Strony zostały poinformowane o wydanej decyzji Kolegium poprzez Obwieszczenie, które wpłynęło do Urzędu w dniu 27.07.2024 roku i zostało opublikowane na okres 14 dni od dnia 30.07.2024 roku do dnia 14.08.2024 roku. Od decyzji Kolegium służyło stronie prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 14 dni. Taki wniosek nie wpłynął.

W dniu 28 sierpnia 2024 roku pismem znak: II.6220.07.68.2022 Burmistrz przekazała Opinię Inwestorowi uwzględniając uwagę Kolegium w celu zapoznania się oraz przedłożenia swojego stanowiska co do opinii. W dniu 29 sierpnia 2024 roku Obwieszczeniem Burmistrz powiadomił strony postępowania o przeprowadzeniu ponownej procedury postępowania administracyjnego oraz jednocześnie wyznaczył termin załatwienia sprawy na dzień 31.12.2024 roku.

Kluczowym przy wydawaniu decyzji środowiskowych jest pozyskanie uzgodnień z RDOŚ oraz organem właściwego w sprawie wydania oceny wodnoprawnej – Wody Polskie. Taki obowiązek istnieje od początku 2018 r. i związany jest z wejściem w życie ustawy **prawo wodne**. Odmowa wydania uzgodnienia chociażby przez jeden z organów skutkuje odmową wydania Decyzji Środowiskowej.

Odnosząc się pokrótce do zarzutów dotyczących, co do nastrojów społecznych w sprawie wydawania przedmiotowej decyzji jak i decyzji prowadzonej przez Urząd zakończonej wydaniem decyzji również odmawiającej dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na Organizacja zakładu odzysku i przyjęcia odpadów w celu niwelacji terenu wraz odpompowaniem wód deszczowych z wyrobiska po eksploatacji iłów/ gliny w miejscowości Łyczaków,” występuje duża obawa społeczeństwa, co do planowanych inwestycji na terenie miejscowości Odonów, związanych z przetwarzaniem odpadów.

Pracownicy urzędu nie rozpowszechniali nieprawdziwych informacji oraz kłamstw na temat działalności Firmy B&K Fusion Sp. z o.o.. Gmina Kazimierza Wielka nie organizowała spotkań z mieszkańcami, w trakcie których rozpowszechniała by nieprawdziwe informacje oraz oszczerstwa na temat Skarżącego. Spotkania, które się odbywały były organizowane przez mieszkańców lub przez utworzone Stowarzyszenia,. Na niektóre zapraszani byli przedstawiciele Urzędu, lecz rozmowy odbywały się zawsze w kontekście omówienia planowanego przez inwestora przedsięwzięcia, na jakim obecnie etapie jest postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie oraz omówienie całego toku postępowania administracyjnego, osobą które nie mają wiedzy w tym zakresie.

Niejednokrotnie podczas zorganizowanych spotkań, sesji oraz komisji Burmistrz jak i pracownicy Urzędu byli szkalowani przez społeczeństwo i pomawiano ich o współpracę oraz działanie na niekorzyść dla lokalnego społeczeństwa.

Grupy utworzone na portalach społecznościowych, zostały utworzone przez osoby fizyczne, na treść zamieszczanych tam treści niestety nie mamy wpływu.

Odnosząc się do przedstawionego zarzutu, iż w prowadzonej w Urzędzie sprawie dla wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie instalacji do mielenia odpadów z tworzyw sztucznych” prowadzonej w roku 2022 pragnę wyjaśnić, iż postępowanie od momentu wszczęcia postępowania tj od dnia 18.05.2022 do dnia wydania decyzji w dniu 31.08.2022 uzależnione było faktem, iż KIP był opracowany w jasny i precyzyjny sposób, że Inwestor był jednokrotnie wezwany do uzupełnienia zapisów zawartych w KIP i trwało 3 miesiące.

Jednakże specyfika przytoczonego przedsięwzięcia pomimo, iż zaklasyfikowana była również jak Skarżącego, tj. do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 82 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 1839), tj. „*instalacje związane z przetwarzaniem w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego*

wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów;" różni się zasadniczo od działalności objętej skargą .

Planowano prowadzenie działalności w istniejącym budynku produkcyjno - magazynowo – biurowym (hali), w którym obecnie jest prowadzona działalność związana z produkcją rolek i napinaczy stosowanych w pojazdach. W ramach realizacji przedsięwzięcia przewidywano montaż młyna do przetwarzania odpadów z tworzyw sztucznych, które powstają w procesie produkcyjnym rolek i napinaczy. Wysortowany odpad o kodzie 07 02 13 poddawany będzie procesowi mielenia za pomocą młyna. Podczas rozdrabniania odpadu powstanie przemiał, który zostanie zapakowany w worki big bag. Przetworzone odpady mają być magazynowane wewnątrz hali, a następnie przekazywane do dalszego zagospodarowania uprawnionym odbiorcom. Przewidywana ilość przetwarzanych odpadów wyniesie ok. 0,08 Mg/dobę, 30 Mg/rok. Natomiast planowane przedsięwzięcie przez Skarżącego polegać będzie na procesie przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne (z tworzyw sztucznych) głównie takich jak węże hydrauliczne, taśmociągi, opony, plastikowe elementy samochodowe oraz odpadów metalowych. Nie będą to opady komunalne oraz odpady niebezpieczne, a przewidywana ilość przetwarzanych odpadów wyniesie 3 600 Mg/rok.

W postępowaniu na które została złożona skarga, powstawały odpady również niebezpieczne. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 3 stycznia 2020 roku (Dz. U. z 2020 poz. 10) odpadami niebezpiecznymi w katalogu odpadów są odpady oznakowane indeksem górnym w postaci gwiazdki „*”.

W wyniku powstania zakładu będą powstawały m.im. następujące odpady na podstawie przedłożonej KIP:

13 02 04*	Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe zawierające związki chlorowcoorganiczne
13 02 05*	Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe niezawierające związków chlorowcoorganicznych
13 02 06*	Syntetyczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe
13 02 07*	Oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe łatwo ulegające biodegradacji
13 02 08*	Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe
13 02 04*	Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe zawierające związki chlorowcoorganiczne
13 02 05*	Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe niezawierające związków chlorowcoorganicznych
13 02 06*	Syntetyczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe
13 02 07*	Oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe łatwo ulegające biodegradacji
13 02 08*	Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe
15 0110*	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone
15 02 02 *	Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB)
16 02 13*	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12

W przytoczonej sprawie przez Skarżącego kluczowy był fakt, iż dla terenu obejmującego przedsięwzięcia Gmina Kazimierza Wielka nie posiada obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Teren na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gmina Kazimierza Wielka uchwalonego Uchwałą nr LIV/421/2022 z dnia 28 stycznia 2022 roku położone są na terenach istniejącej działalności gospodarczej nieuciążliwej w zakresie produkcji, handlu, magazynów, składów itp. związanych z usługami z wyłączeniem lokalizacji obiektów określonych w ustawie o lecznictwie uzdrowiskowym.

Każde postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji w Urzędzie prowadzone jest z należytą starannością, natomiast termin wydania decyzji zależy od wielu czynników niezależnych od pracownika tj. wezwania organów opiniujących do złożenia uzupełnień KIP oraz terminem oczekiwania na uzupełnienia, wydłużeniem terminu wydania opinii przez organy, który jest już niezależny od Organu opiniującego.

Dla porównania przedstawia się kilka spraw prowadzonych w Urzędzie w latach 2022 do 2024 roku z podaniem czasu załatwienia sprawy:

1. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Podolany Gmina Kazimierza Wielka, w ul. Konstytucji 3-go Maja oraz na terenie przewidzianym pod przyszłe uzdrowisko w mieście Kazimierza Wielka” – wniosek z dnia 23.09.2022 roku – decyzja z dnia 15.03.2023 roku – czas wydania decyzji ok. 6 miesięcy.
2. „Przebudowa jazu na rzece Nidzicy w msc. Kamyszów, gm. Kazimierza Wielka” wniosek z dnia 23.12.2022 roku – decyzja z dnia 23.08.2023 roku – czas wydania decyzji 8 miesięcy.
3. „Wydobywanie wód termalnych i leczniczych z ujęcia Cudzynowice GT-1 w miejscowości Cudzynowice, gmina Kazimierza wielka w ilości 82 m³/h” wniosek z dnia 02.03.2023 roku – decyzja z dnia 11.08.2023 roku – czas wydania decyzji ok. 5 miesięcy.
4. „Budowa wolnostojącej elektrowni fotowoltaicznej „Hołdowiec” o mocy do 2 MW wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną.” wniosek z dnia 25.08.2023 roku – decyzja z dnia 30.01.2024 roku – czas wydania decyzji ok. 5 miesięcy.
5. „Budowa elektrownia fotowoltaicznej „Hołdowiec” o mocy do 10 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” wniosek z dnia 04.03.2024 roku – decyzja z dnia 23.07.2024 roku – czas wydania decyzji ok. 4,5 miesiąca.
6. „Budowa farmy fotowoltaicznej „Gabułów I” o mocy nieprzekraczającej 12 MW wraz z niezbędną infrastrukturą i magazynami energii o mocy do 75 MW”, wniosek z dnia 14.02.2024 roku z dnia decyzja 03.10.2024 roku – czas wydania decyzji ok. 8 miesięcy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej, przekazała skargę Przewodniczącemu Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej zbadania i przygotowania projektu uchwały rozstrzygającej zasadność skargi.

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego rada gminy jest kompetentna do rozpatrywania skarg na działalność Burmistrza. Zgodnie z art. 227 kodeksu, przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Wobec konieczności przeprowadzenia szczegółowego postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego objętego skargą, zwrócono się do Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Urzędu Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej o nadesłanie pisma merytorycznie ustosunkowującego się do skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2024 roku, zapoznała się ze skargą oraz pozostałymi dokumentami związanymi z jej treścią.

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami złożonymi na piśmie przez Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej, komisja ustaliła, iż przedstawione w skardze zarzuty są niezasadne wobec przedstawionych faktów i złożonych powyżej wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała podjęcie uchwały zgodnie z przedstawionym projektem.

Pouczenie:

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. u. z 2024r poz. 572 z późn. zm.): „§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”